大乘中觀釋論卷第十三

安慧菩薩造

譯經[illegible]臣 惟[illegible]等奉 詔譯

西

觀時品第十九

復次勝論師言若因若果一性異性悉斷滅者此非道理應知諸法說有三時若彼三時無生起者即彼諸法生滅分位而悉不住是故無斷

論者言所言勝義諦中有三時者為一性邪為異性邪若一性者即此過去未來見在所起無別以彼三時同一體故若過去未來見在諸法離體可取者是即過去未來現在諸法不得成就豈無過邪以彼過去未來見在諸法互相離所作故若言異性者即一性中無三時可有或無差別者又過去未來見在諸法不有此亦有過若離未來法體及離見在法體過去法體有所成者即無生滅法故如是決定若有三時可得此中亦無思惟分位謂未來等法無異性故此無過失以無別異過去未來見在三時法體和合去何見在因過去有是故

此中無有一時亦無異時亦無有法是常住故是故過去未來見在法體不有以差别無體異性不生故若復如是次第觀時決定三時悉無所得以無分位故

此中有問若見在未來與過去時互相因待應有體邪或無因待此復云何

故頌答言

若見在未來
因過去時者
彼見在未來
過去時已有

釋曰若見在未來因過去有者是即三時同一體有故非道理謂以前前法壞滅已後後法體若不相違即過去時中三時同體以差别同體故若過去時有彼二時此即一切皆有三時亦應見在一一時相過去時有是故三時悉無因待道理可得

復有人言若見在未來不與過去同時有者次第而轉應無過失邪

故頌遣言

若見在未來
過去時中無
彼見在未來
因何而可有

釋曰過去諸法破壞即滅亦無有體

云何與彼見在未來而爲因待見無
所成故
復有人言若見在未來不因過去可
有成耶
故頌遣言
見在及未來　若不因過去
即無彼二時　不因過去故
釋曰以見在未來自體亦無因待可
成此即止遣見在未來體不有故是
故三時皆無所有
復次頌言
若因過去時　或不因過去
如是餘二時
釋曰應知此說若見在未來因過去
有者即過去未來亦因見在而有餘
二遮遣次第應知是故三時皆非可
見分量而有若非見是法已所有上
中下等諸法悉無互相因待可成由
此過去未來見在三時無得如是所
見皆世俗諦勝義諦中云何有體
復次頌言
此如前所說　上中下等法
應知無一異　亦無次第轉

釋曰對待中故即有上下若彼中法
先離自體後復還於自體中生此即
相違以自體棄雜故若說別有中法
因待又復無彼自體可有若中自體
既無因待上下二法即無有體若或
中無因待上下二法有所成者彼二
亦無因待是二若有所取非此所見
如是因果決定遮遣
復次數論師言勝義諦中如應知
有因有果亦有三時其義顯明若不
尒者即諸法無成亦無能成所成道理
論者言若境界事即彼因法或說能
成所成果體於義利中有所發起若
有異見說如杖合此非所說
復次數論師言若因若果及彼三時
應悉有生謂以身語有所作故
論者言若彼能作及彼所作如是一
切皆無異性汝於是中云何分別謂
以決定無異性故譬如十指舒即成
長屈即為短亦非離諸指外別有長
短二性分別三時亦然無別分位分
別可得此世俗中無一性異性道理
可取如是長短二法亦無一性分別

勝義諦中決定應知無此道理且如
長之自體復對待長此中亦無長性
可成譬如自佗而彼長性亦不與短
及二俱性有所相違何以故俱有過
失故所有短性亦如是說
復次勝論師言亦無長短二性互相
因待以多因故以大因故時分差別
故謂以長性異於短性彼諸指等一
切物體長長增減諸體雖假互相因
待然於自類法中亦無長性因待長
性於中而復短性可有如彼白色因
待白色於中復有青那可有非多因
中而有差別此復云何若有功用因
差別可生此即不說為長如佗性故
若以同異相因待者而彼長性亦不
可說同異因待若言因待者有其同
異即有所待由如是故無長性可有
且止是說如是大小上下先後等法
亦然應知諸一性等中若有一性即
無二無多性如中等所說此中一切
而悉遮遣應如是見此復云何若言
一性即是一性等體然或作業功用
同異和合而一性等法還有所起或

於無因待法中若有二體一性亦然
即二性等所得兼雜譬如有牛所異
成圓是牛與圓為一為異若離牛體
亦即無別相因待法亦無牛體可有
所出異處故若或後時有其異體此
即別異而有所得所出外體故或言
無者又非一體而有所斷此說即見
牛體居多乃有過失何以故此無多
體故若於此中如是解了即知勝義
諦中有彼三時謂以時分積集有體
故若無積集所成法者何故時增說
有剎那由彼剎那有積集故乃有臘
縛牟呼栗多夜摩等時差別所成
故頌遺言
時不住無取　時住亦無有
離時何有體　異體亦無時
釋曰此畢竟說皆悉同上所言剎那
者彼無分位亦無後法和合可有積
集無體故所言臘縛者此中亦復何
有所取所言牟呼栗多等者若有此
法與先後剎那而和合者上頌遺言
時往亦無有是故若有所取即無諸
行自體可得若離相續壞性無別剎

那可取諸有時相亦無時體刹那轉
易若先後同體及初分後分諸時有
分別者此理不見若言有若彼何所
取若時無取又云何有刹那臘縛牟
呼栗多等時分施設若介云何有彼
時分緣法施設此說畢竟何以故未
來未生而彼諸行無分位故見在分
位隨轉不住過去分位已滅無體是
故應知彼一切法亦如所說諸所施
設悉無別異

復次勝論師言如是應知有為法外
別有時相以有體故譬如蟻聚成於
行列蟻相有體此義可明如彼蟻聚
多體所作同時所作故

論者言此非同時謂以遲速前後異
故今不可見若如是者即離能作所
作作用墮過失故此中如是若有時
者即果差別乃有多種時體若無果
法差別此應見因是即一體若同時
因性如是有成又墮一向之過故知
彼一切處所向一切皆是緣生法義
譬如畫工見諸畫色從畫色生諸體
形狀此即顯見事相差別時法亦然

此中若無差別即無所得謂以欲勤
功用先以二手作諸差別所成畫相
爲從畫工作用差別而有成邪爲果
色成邪爲和合成邪彼等云何見是
一性無差別法此或有別異邪若別
異者是果即有自分和合彼意若以
自體和合差別有生是即緣無差別
所見畫工先當舉手而起所作差別
因中有所對待即采畫作用力能有
成若無別異即無差別對待火與色
合種種所成如其色法積極微等差
別對待亦無別異如先所說彼等如
是諸所發起悉無所得
復次數論師言無如是時而彼時緣
亦無因中對待有性亦無作等諸緣
可說發起時相諸有疑惑顛倒計有
時者今悉遮遣此中意者若物體有
性即有時相非無果利
論者言此中亦無少法可有勝義諦
中如理所說是故云何有時可得彼
無異故

觀因果品第二十之二

復次毗婆沙師言勝義諦中如是有

時以種子等共所作故非不有時若
應時者即種子等及水土諸緣和合
力用能生芽等此所說時即是一時
和合有體
論者言云何有彼諸種子等應時和
合能生芽等何以故若諸芽等先有
所起即彼諸緣不復有生云何諸果
由彼因緣和合有生或不有者此復
云何故下頌言
若謂衆因緣　和合生果者
和合中有果　何須和合生
釋曰此無有生若法已有即不復生
此即正遣法自相故
復有人言若尒即無因緣和合可有
故須荅言
若謂衆因緣　和合生果者
和合中無果　云何和合生
釋曰此即比量無體果法不生今此
遮遣有生故無所生若言因緣和合
果法有體者皆是增上所作
復次頌言
若謂衆因緣　和合有果者
和合中無取　何有果可取

釋曰於和合中無有性故如未生物
體和合法中既無所取智者於中不
起作意此中亦然若因緣和合諸牙
等果無所取者即無體可成若有性
遮遣此還有過
又數論師言諸作力用有其能所皆
無異性若自體力用能有其果即因
中微細力能非果體有若異於果亦
無所得如是決定如先所說若果法
麤體而不有者彼即無因是即果法
麤體而無力能於諸作用能所法中
且無異因亦無異果於出世法中亦
無少法繫屬所起如我宗後頌言
若謂衆因緣　和合無果者
是即彼因緣　與非因緣同
釋曰此頌意者以果空故若果體空
即止諸因緣何以故謂因生果因體
力能相用壞已自果即滅若或不滅
此復云何
故頌遣言
因若未與果　是因先滅者
因滅而果生　果起即無因
釋曰不欲有其無因之果墮多過

失故
復次頌言
若因緣和合　如是果同生
能生及所生　亦如燈與光
釋曰如影如牙是義應知
復次頌言
亦非先有果　然後方和合
生巳還復生　即墮一時過
此中有問若能生所生同在一時此
有何過荅巳生未生若因若果能生
所生二法不和合謂以因果性壞互
相有其能生所生此墮過失
復有人言先有果生然後因緣和合
顯明耶
故頌遣言
若先無和合　而有果生者
是即離因緣　乃成無因果
釋曰此中亦無無因之果道理可得
又數論師言若因法向果即無無因
之果謂因法雖壞後有果起
論者言此中亦無因法先滅後有果
成若因滅有果者彼因生成次第即
無所依此言先法者即是因法因法

若滅因即無體

復次頌言

法滅即是無　壞法無別體

是即前生因　而墮重生過

釋曰此中云何若無先法而有後法

次第和合彼不可見云何前生因法

體相而能重生此有過失果成因滅

有別異故

復有人言若法先滅不離因法自體

後有法成如是有因和合可生邪

論者言若因果二法前後建立有體

生成即有果剎若因生果已因住果

中即彼果法別異有生

大乘中觀釋論卷第十三

甲辰歲高麗國大藏都監奉

勅彫造